



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

ул. Гоголя, 18, г. Уфа, Республика Башкортостан, 450076, <http://ufa.arbitr.ru/>,
сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о включении требования в реестр требований кредиторов

г. Уфа
14 августа 2025 года

Дело №А07-35071/2024

Резолютивная часть определения оглашена 31 июля 2025 года.
Определение изготовлено в полном объеме 14 августа 2025 года.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Ахтарьяновой А.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем Уразметовой А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ПАО «Совкомбанк» (ИНН 4401116480) о включении требования в реестр требований кредиторов Якуповой Лилии Фирдаусовны (ИНН 027311473090),

при участии в судебном заседании:
согласно протоколу судебного заседания,

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 13.01.2025 Якупова Лилия Фирдаусовна признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утверждена Денисова Олеся Николаевна.

ПАО «Совкомбанк» (ИНН 4401116480) (далее – Банк, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о включении в реестр требований кредиторов Якуповой Лилии Фирдаусовны задолженности в размере 318 320,78 рублей, как требование, обеспеченное залогом: автомобиль марки (модель) – LADA модель Kalina 2011 г.в. VINномер ХТА111730В0136700.

Поскольку конкурсный кредитор заявил требование, обеспеченное залогом имущества должника, суду необходимо установить наличие предмета залога в натуре и иные обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения требования, назначено судебное заседание по рассмотрению требования ПАО «Совкомбанк».

До открытия судебного заседания от финансового управляющего поступил отзыв, согласно которому не возражает в отношении удовлетворения заявления, также поясняет, что должником транспортное средство передано финансовому управляющему.

Должник, кредиторы и иные лица, участвующие в деле, возражений на заявленное требование к моменту рассмотрения заявления о включении в реестр требований кредиторов должника не представили

Исследовав и оценив материалы дела, арбитражный суд пришел к следующему выводу.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

Требование о включении в реестр кредиторов заявлено в соответствии со статьей 142 Закона о банкротстве предусматривающей, что установление размера требований кредиторов в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 100 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность этих требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

Как следует из материалов заявления, ПАО «Совкомбанк» и Якупова Л.Ф. заключили кредитный договор №10592075172 от 17.07.2024, согласно которому кредитор обязался предоставить заемщику кредит в сумме 323 398,00 рублей на срок 36 месяцев.

Банк исполнил свои обязательства по Кредитному договору в полном объеме, предоставив кредит Заемщику, что подтверждается выпиской по счету Должника.

В залог должником передан, принадлежащий ему на праве собственности, автомобиль марки LADA модель Kalina 2011 г.в. VIN-номер ХТА111730В0136700.

В реестре уведомлений о залоге движимого имущества зарегистрировано в установленном законом порядке уведомление о возникновении залога номер 2024-009-894234-656 от 18.07.2024.

Из материалов дела следует, что наличие задолженности обусловлено неисполнением должником обязательств по кредитному договору №10592075172 от 17.07.2024, правоотношения сторон по которому регулируются нормами главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Позиция заявителя, в соответствии с положениями статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подтверждена представленными в материалы дела документами.

Доказательств надлежащего исполнения должником обязательств по возврату заявителю кредита, выплате процентов в полном объеме и погашению задолженности суду не представлено.

Согласно статье 334 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

В соответствии со статьей 137 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в составе кредиторов третьей очереди. Из указанной нормы Закона следует, что кредитор вправе обратиться в суд с требованием о признании его требований в качестве обеспеченных залогом имущества должника.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено, что если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Если заложенное имущество выбыло из владения залогодателя, в том числе в результате его отчуждения, но право залога сохраняется, то залогодержатель вправе реализовать свое право посредством предъявления иска к владельцу имущества. В этом случае суд отказывает кредитору в установлении его требований в деле о банкротстве как требований, обеспеченных залогом имущества должника.

В пункте 2 названного постановления указано, что если залог прекратился в связи с физической гибелью предмета залога или по иным основаниям, наступившим после вынесения судом определения об установлении требований залогового кредитора, либо предмет залога поступил во владение иного лица, в том числе в результате его отчуждения, суд по заявлению арбитражного управляющего или иного лица, имеющего право в соответствии со статьей 71 Закона о банкротстве заявлять возражения относительно требований кредиторов, на основании пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве выносит определение о внесении изменений в реестр требований кредиторов и отражении в нем требований кредитора как не обеспеченных залогом.

Исходя из вышеприведенных норм Закона о банкротстве и разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применительно к ситуации, когда требования залогового кредитора в деле о банкротстве обеспечены залогом имущества должника, прекращение залога как таковое возможно при условии, когда предмет залога поступил во владение иного лица, в том числе в результате его отчуждения.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

В материалах дела отсутствуют доказательства выбытия автомобиля из собственности должника (договор купли-продажи, утилизации, или прочее). Должник на требование суда соответствующий отзыв не представил.

Финансовый управляющий представил отзыв, согласно которому вышеуказанное транспортное средство передано ему от должника.

Возражений относительно включения требований кредитора как обеспеченных залогом имущества должника, доказательств отсутствия у должника залогового имущества, его утраты и выбытия из собственности и владения должника и невозможности обращения на него взыскания и реализации в рамках процедуры банкротства должника, в материалы дела не представлено.

В соответствии со ст. 16, п. 4 ст. 134, ст. 137 Закона о банкротстве требования кредиторов по денежным обязательствам по гражданско-правовым сделкам подлежат удовлетворению в третью очередь.

При этом в силу п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Требования заявителя в рамках дела о банкротстве должника предъявлены в установленные законом сроки и согласно п. 4 ст. 134, ст. 137 Закона о банкротстве относятся к третьей очереди.

При указанных обстоятельствах, требование заявителя подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ПАО «Совкомбанк» (ИНН 4401116480) удовлетворить.

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов Якуповой Лилии Фирдаусовны (ИНН 027311473090) требование ПАО «Совкомбанк» (ИНН 4401116480) по

кредитному договору №10592075172 от 17.07.2024 в сумме 318 320,78 рублей, как требование, обеспеченное залогом: автомобиль марки (модель) – LADA модель Kalina 2011 г.в. VINномер ХТА111730В0136700.

Взыскать с Якуповой Лилии Фирдаусовны (ИНН 027311473090) в пользу ПАО «Совкомбанк» (ИНН 4401116480) 35 458,00 руб. – судебные расходы, понесенные в связи с оплатой государственной пошлины за рассмотрение настоящего спора, признать данные судебные расходы обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества должника в порядке, установленном пунктом 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Возвратить ПАО «Совкомбанк» (ИНН 4401116480) из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению №71 от 23.01.2025 государственную пошлину в размере 25 000 руб.

Возврат государственной пошлины производится на основании данного определения.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в порядке апелляционного производства Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

Судья

А.Г. Ахтарьянова