



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело А65-33965/2023

19 марта 2024 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хафизова И.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шафеевой М.Х.,

рассмотрев в судебном заседании требование ПАО "Совкомбанк" вх. №9054 (вх.) о включении в реестр требований кредиторов гражданина(ки) Идрисова Рамиля Илюсовича в размере 458 358,77 руб. как обеспеченные залогом автомобиля CHEVROLET KLAN 2012 г.в., VIN XUUNF487JC0025381,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда РТ от 26.01.2024 гражданин(ка) Идрисов Рамиль Илюсович, 30.05.1993 года рождения, место рождения: г. Набережные Челны Республики Татарстан (ИНН 165050775490, СНИЛС 153-392-684 78), адрес: 423809, Республика Татарстан, пр-кт Мира, д 84, кв. 191 признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации его имущества, сроком до 17 июня 2024 года.

Утвердить финансовым управляющим должника – Полузерову Елену Дмитриевна.

В Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление ПАО "Совкомбанк" вх. №9054 о включении в реестр требований кредиторов гражданина(ки) Идрисова Рамиля Илюсовича в размере 458 358,77 руб. как обеспеченные залогом автомобиля CHEVROLET KLAN 2012 г.в., VIN XUUNF487JC0025381.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.02.2024 заявление принято к производству.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Должник, финансовый управляющий, кредитор в судебное заседание не явились, извещены, явку представителя не обеспечили. В связи с чем, суд, руководствуясь частью 2 статьи 159 и частью 2 статьи 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вынес протокольное определение о рассмотрении заявления в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

До судебного заседания от УГИБДД МВД по РТ поступил ответ. Документ приобщен к материалам дела.

При исследовании доказательств арбитражным судом установлено.

Согласно пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" по смыслу пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в процедуре реализации имущества должника конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе по общему правилу предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве). В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом.

Сообщение о признании должника банкротом, введении процедуры реализации имущества должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» №15 (7705) от 27.01.2024 г.

Требование предъявлено кредитором посредством системы «Мой Арбитр» 07.02.2024 г. Следовательно, требование заявлено кредитором с соблюдением двухмесячного срока с даты опубликования сообщения о признании должника банкротом.

На основании статьи 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) под денежными обязательствами понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом РФ основанию.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве.

Как предусмотрено статьей 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд внешним управляющим, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия, а также кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов. Такие возражения предъявляются в течение тридцати дней с даты включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведений о получении требований соответствующего кредитора. Лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе заявлять о пропуске срока исковой давности по предъявленным к должнику требованиям кредиторов.

При наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность соответствующих требований кредиторов. По результатам рассмотрения выносится определение арбитражного суда о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов. В определении арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов указываются размер и очередность удовлетворения указанных требований.

Требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в

реестр требований кредиторов. По результатам рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов. Указанные требования могут быть рассмотрены арбитражным судом без привлечения лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Проценты, подлежащие уплате на сумму займа (кредита) соответственно на дату подачи в суд заявления о признании должника банкротом или на дату введения соответствующей процедуры банкротства, присоединяются к сумме займа (кредита). В реестр требований кредиторов подлежит включению требование об уплате полученной денежной суммы, размер которой впоследствии не изменяется (п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.07.2009 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»).

Согласно требованию кредитор просит включить в реестр требований кредиторов должника задолженность в размере 458358,77 руб. в состав третьей очереди требований кредиторов.

Указанная задолженность образована из обязательств должника по кредитному договору № 6085164968 от "19" августа 2022 года.

В обоснование требования представлены доказательства, подтверждающие возникновение задолженности, согласно приложению, указанному в заявлении, расчет суммы требования.

Судом установлено, что в обеспечение полного и надлежащего исполнения обязательств, в соответствии с Индивидуальными условиями Договора потребительского кредита № 6085164968 должник передал в залог ПАО «Совкомбанк» принадлежащий ему на праве собственности автомобиль марки CHEVROLET модель KLAN 2012 г.в. VIN-номер XUUNF487JC0025381. В реестре уведомлений о залоге движимого имущества зарегистрировано в установленном законом порядке уведомление о возникновении залога номер 2022-007-211184-128 от 20.08.2022.

По состоянию на 17.01.2024 задолженность должника перед Банком по кредитному договору № 6085164968 составляет 458358,77 руб., из них: 357246,29 руб. - основной долг, 97239,32 руб. - проценты, 957,09 руб. - неустойки (штрафы, пени), 2916,07 руб. - госпошлина.

В соответствии с пунктом 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

На основании пункта 5 статьи 138 Закона о банкротстве требования залогодержателей по договорам залога, заключенным с должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц, удовлетворяются в порядке, предусмотренном данной статьей Закона. Указанные залогодержатели обладают правами конкурсных кредиторов, требования которых

обеспечены залогом имущества должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

Пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве предусмотрено, что требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 данного Закона.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника, судам необходимо учитывать следующее:

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Если заложенное имущество выбыло из владения залогодателя, в том числе в результате его отчуждения, но право залога сохраняется, то залогодержатель вправе реализовать свое право посредством предъявления иска к владельцу имущества, в этом случае суд отказывает кредитору в установлении его требований в деле о банкротстве как требований, обеспеченных залогом имущества должника.

В соответствии с п. 2 ст. 343 Гражданского кодекса РФ залогодатель и залогодержатель вправе проверять фактическое наличие, количество. Состояние и условия хранения заложенного имущества, находящееся у другой стороны.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58, при установлении требований кредитора необходимо проверить, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре.

Исходя из принципа состязательности суд, осуществляя руководство арбитражным процессом, должен правильно распределить бремя доказывания фактических обстоятельств, в том числе принимая во внимание их материально-правовые интересы (ст. 9 АПК РФ).

Так, считающий себя залоговым кредитор, будучи истцом по такого рода обособленным спорам, всегда объективно заинтересован (ст. 4 АПК РФ) в признании его требований обоснованными, в связи с чем на него должна быть возложена первичная обязанность подтвердить основания возникновения залога. На лицо же, имеющее противоположные материальные интересы и не желающее, чтобы требования заявителя были установлены (например, арбитражный управляющий или другие кредиторы), исходя из его правовой позиции по спору может быть возложено бремя по доказыванию оснований прекращения залогового права либо подтверждения выбытия имущества из контроля должника.

В случае представления заявителем достаточно серьезных первичных доказательств и приведения убедительных аргументов, указывающих на возникновение залогового права, бремя доказывания условий для отказа в удовлетворении заявленных им требований (возражения о ничтожности договора залога, уничтожении заложенного имущества, приобретения залогового имущества третьим лицом по добросовестности и т.д.) переходит на его процессуальных оппонентов.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018) разъяснено, что характерная особенность споров об обращении взыскания на заложенное имущество (разновидностью которых является установление залоговых требований в деле о банкротстве) состоит еще и в том, что исполнение судебного акта об удовлетворении требований в условиях отсутствия имущества у ответчика в натуре в любом случае невозможно, в связи с чем при наличии

возражений противоположной стороны любые сомнения по вопросу о том, имеется ли данное имущество либо нет, по общему правилу должны быть истолкованы в пользу признания наличия залога.

На запрос суда от УГИБДД МВД по РТ поступил ответ, согласно которому вышеуказанное имущество в настоящее время зарегистрировано за должником.

Таким образом, доказательств прекращения залогового права, либо подтверждения выбытия имущества из контроля должника или иных оснований, препятствующих удовлетворению заявленного кредитором требования не представлено.

Аналогичная правовая позиция выражена в постановлении Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2019 г. по делу N А65-21146/2018.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для отказа кредитору в установлении его требований как обеспеченного залогом имущества должника.

В соответствии с частью 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

В силу норм процессуального законодательства судопроизводство осуществляется на основе состязательности (ч.1 ст.9 АПК РФ), каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч.1 ст.65 АПК РФ), лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами (ч.2 ст.41 АПК РФ) и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч.1 ст.9 АПК РФ).

На основании части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статей 9 и 41 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (пункт 1 статьи 71 АПК РФ).

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 АПК РФ) лицо обязано доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований.

При вышеуказанных обстоятельствах, исходя из принципа равноправия сторон и состязательности арбитражного процесса, арбитражный суд считает предъявленное кредитором требование подлежащим удовлетворению, как обеспеченного залогом имущества должника.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 213.24 Закона о банкротстве, Арбитражный суд Республики Татарстан, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Требование (вх. №9054) удовлетворить.

включить требование ПАО «Совкомбанк» в сумме 458358,77 руб. в третью очередь реестра требований кредиторов гражданина Идрисова Рамиля Илюсовича (ИНН 165050775490), как обеспеченное залогом имущества должника – в виде автомобиля марки CHEVROLET KLAN 2012 г.в., VIN XUUNF487JC0025381.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд РТ в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Хафизов И.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.03.2023 9:48:00

Кому выдана Хафизов Ильнур Абдуллович